

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
|  | ROMÂNIA · JUDEȚUL ILFOV          |
|  | COMUNA MOGOȘOAIA<br>REGISTRATURĂ |
| Nr:<br>10202   | Ziua 07 Luna 05 Anul 2021        |

**Către**

**PRIMĂRIA MOGOȘOAIA**

Subsemnata, [REDACTED] domiciliată în str. [REDACTED] Mogoșoaia, jud. Ilfov, înaintez prezentul document prin care

- vă comunic opoziția mea cu privire la PUZ-ul care face obiectul Anuntului public din data de 16 aprilie: <https://primaria.mogosoia.ro/anunt-public-puz-reglementare-funcionala-trama-stradala-si-utilitati-pentru-zona-livada/?fbclid=IwAR1rDpP6hdPJMZ2zQyFTmsOrqmKuT-BH88HkGfWZGaJaCTWXpPl6ocBAvEw> [REDACTED]

- și prin care vă solicit totodată următoarele:

În temeiul legii 544/2001 vă rog să îmi comunicați ce demersuri prealabile realizării acestui PUZ au fost parcurse în cadrul Primăriei Mogoșoaia și concluziile la care s-a ajuns. În esență, vă rog să precizați dacă au fost realizate următoarele categorii de studii, numele societăților comerciale care le-au realizat, contractele prin care li s-au atribuit lucrările și concluziile rezultate în urma studiilor:

- studiul de trafic auto
- studiul demografic
- studiul de impact asupra mediului
- studiul de fezabilitate pentru arterele de circulație de 4 benzi

De asemenea, vă rog să specificați ce demersuri s-au făcut, ce instituții au fost cooptate și la ce concluzii s-a ajuns în vederea corelării infrastructurii rutiere descrisă în PUZ cu infrastructura rutieră atât la nivelul județului Ilfov cât și în particular cu localitățile învecinate.

Cum explicați faptul că deși este un proiect de Plan Urbanistic Zonal realizat în anul 2021, în loc să prevadă soluții de diminuare a poluării în localitate, prin măsurile propuse va crește gradul de poluare din cauza aducerii în localitate a unui volum mai mare de trafic rutier, pe noi artere care de fapt trebuiau să ocolească Mogoșoaia și nu să o traverseze?

Cum explicați faptul că în ultimii 20 de ani Primăria a emis acte în baza cărora în zona Livadă au fost edificate numeroase construcții pe suprafețe de teren din care acum o bună parte urmează a fi expropriată lipsindu-le astfel de motivul esențial al locuirii la casă și anume curtea?

Cum se poate justifica utilitatea publică a schimbării destinației unui drum privat de servitute în drum public în condițiile în care ansamblul rezidențial situat pe str. Vânătorilor nr.23-25 este înconjurat pe toate cele patru laturi de drumuri publice, situate la câteva sute de metri distanță unul față de celălalt?

**Considerăm inoportună și contrară interesului public această propunere de Plan Urbanistic Zonal din mai multe motive:**

1. În zonă traficul este foarte scăzut, nu se justifică o asemenea arteră nici acum, dar nici în viitor, presupunând că zona va fi ocupată complet de case peste mai mulți ani. Acest aspect conduce la concluzia că artera este gândită pentru a prelua trafic de tranzit din afara localității ceea ce este în contradicție totală cu principiile unui nou PUZ: de a crește calitatea vieții locuitorilor din zonă.

2. Intenția de a conecta acest bulevard cu DN1A în zona Motocului întărește suspiciunea că bulevardul va aduce mult trafic într-o zonă exclusiv rezidențială, unde oamenii au cumpărat special terenuri în zone mai retrase pentru liniște, lucru care va fi compromis de acest bulevard și traficul additional.

3. Proiectul nu prevede nici o altă infrastructură edilitară și nici termene de realizare a unor astfel de amenajări.

Acest lucru se traduce de fapt într-o blocare a dezvoltării zonei pe termen nelimitat: nu se va mai putea construi în majoritatea zonelor afectate, dar nici nu se va realiza proiectul propus (pentru că nu sunt bani). Practic doar un blocaj și menținerea zonei într-o subdezvoltare rușinoasă (nu e cazul să menționăm că zona Livadă încă nu dispune de utilități elementare - canalizare și colectarea apelor pluviale).

4. Acest bulevard cu 4 benzi are nu mai puțin de 8 curbe la 90 grade și 3 sensuri giratorii în câțiva km.

Este evident că nu există studiu de fezabilitate pentru așa ceva, fiind imposibil de găsit argumente pozitive pentru o asemenea soluție tehnică.

5. Personal sunt direct afectat de traseul acestui bulevard supradimensionat și nenecesar. Când am cumpărat casa, curtea din care ar urma să fie expropriată 45% din suprafață a fost un element esențial în luarea deciziei. Din acest motiv am ales în mod special un lot cu deschidere la drum de servitute. Certificatele de urbanism de la vremea respectivă nu menționau în nici un fel astfel de dezvoltări disproporționate care afectează major calitatea vieții tuturor locuitorilor din zona menționată. Existența acestui bulevard care va afecta o mare parte din strada Doinei este de neconceput și mă voi opune acestui lucru prin toate mijloacele legale posibile.

**Avand in vedere cele exprimate mai sus si consecintele grave ale acestui proiect, propunem următoarele:**

1. **Renunțarea la acest bulevard și adaptarea nevoilor de trafic la realitatea zonei.** Idei grandioase și nerealizabile, schimonosite tehnic de limitările zonei nu ajută pe nimeni. Mai mult, un lung șir de procese ar fi contraproductiv și ar duce la frânarea ritmului de populare a zonei cu case de locuit.

2. **Evitarea cu orice preț a generării de trafic suplimentar (de tranzit) prin conectarea unei artere supradimensionate cu DN1A.** Se poate face conectarea cu DN1A pe o artera normală, gândită pentru trafic local (dar tot nu vad oportunitatea - nu există nevoia de așa ceva pentru locuitorii din Livada și nici pentru cei din zona FRF - deci doar traficul de tranzit ar "beneficia" de aceasta conectare).

3. Străzile cu lățime de 11m sunt suficiente pentru a gestiona traficul rezidențial. Se pot gândi **soluții cu trotuare civilizate și benzi de biciclete** dar trebuie adaptate la situația existentă.

4. Găsirea de **soluții adecvate pentru descărcarea traficului din zonă.** Acest lucru trebuie să țină cont de faptul că zona Livadă este lipită de Chitila și majoritatea străzilor sunt interconectate. O bună parte a traficului rezidențial se descarcă în Chitila/șos Banatului care și așa nu face față fluxului mare auto dinspre celelalte localități din Ilfov.

5. **Păstrarea drumurilor de servitute așa cum au fost gândite** (evident cu respectarea retragerilor). Oamenii au ales special astfel de terenuri pentru liniște, siguranță și trafic minim. Orice alterare majoră a acestor atribute ridică problema tulburării de posesie.

Cu caracter mai general, putem observa că această propunere de PUZ nu ia în considerare multe alte lucruri care ar spori calitatea vieții locuitorilor din zonă (și din comună în general).  
**De exemplu:**

1. **Spatiu de promenada pe malul lacului** - acum nu se respectă legea în aceasta privință. Dacă PUZ-ul viitor nu ține cont de acest aspect, se va perpetua situația curentă, iar locuitorii comunei vor fi privați de spațiile de agrement și relaxare necesare. Amenajarea malurilor lacului pentru acces pietonal și ciclist ar trebui să fie o prioritate.
2. **O legătură pietonală și pentru biciclete mai facilă din zona Livadă în Parcul Mogoșoaia** (există un proiect vechi de construire a unui pod pietonal - PUZ-ul propus nu pare să țină cont de acel proiect).

